



An

Prof. Dr. phil. Nathalie Behnke

persönlich

Auswertungsbericht für "Einführung in die Verwaltungswissenschaft" im SS19

Sehr geehrte/r Prof. Dr. phil. Nathalie Behnke,

in diesem Bericht finden Sie die Ergebnisse der automatisierten Auswertung der Evaluation Ihrer Lehrveranstaltung im SS19

"Einführung in die Verwaltungswissenschaft".

Auf der ersten Seite des Auswertungsberichts wird zunächst die Art der Ergebnisdarstellung erläutert (vgl. Legende), daraufhin folgen die detaillierten Ergebnisse (Häufigkeitsverteilungen, Mittelwerte). Im zweiten Teil des Berichts werden die Ergebnisse in Form einer Profillinie dargestellt (Schnellüberblick). Am Ende finden sich die Antworten der Studierenden auf die offenen Fragen.

Die Evaluationsergebnisse sollten den Studierenden spätestens in einer der letzten Sitzungen der Lehrveranstaltung vorgestellt und gegebenenfalls mit ihnen diskutiert werden. Ist keine Vorstellung der Ergebnisse geplant, wird empfohlen, im Rahmen der Lehrveranstaltung in anderer geeigneter Form das Gespräch mit den Studierenden zu suchen.

Haben Sie Fragen zu Ihren Ergebnissen oder zur Evaluation allgemein? Wir stehen Ihnen gerne zur Verfügung!

Yvonne Kirschner & Silke Köhler
E-Mail: evaluation@hda.tu-darmstadt.de
Telefon: (06151) 16-76674 bzw. -76675

Möchten Sie Ihre Evaluationsergebnisse dazu nutzen, Ihre Lehrveranstaltung weiterzuentwickeln?

Bitte wenden Sie sich an:

Dr. Annette Glathe
Hochschuldidaktische Weiterbildung und Beratung
E-Mail: glathe@hda.tu-darmstadt.de
Telefon: (06151) 16-76668

HINWEIS: Dieses Schreiben wurde automatisch generiert.

Hochschuldidaktische
Arbeitsstelle

Center for Educational
Development and Technology

Lehrveranstaltungsevaluation

Yvonne Kirschner, M.Sc.
Organisation & Koordination

Telefon: +49 6151 16 - 76674
evaluation@hda.tu-darmstadt.de

Silke Köhler, M.A.
EvaSys

Telefon: +49 6151 16 - 76675
koehler@hda.tu-darmstadt.de

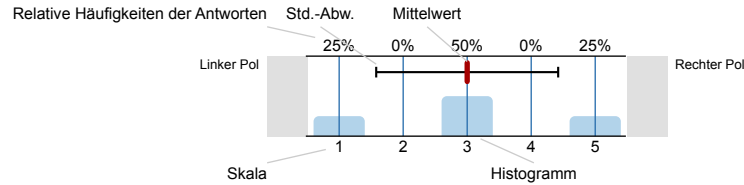
Hochschuldidaktische Arbeitsstelle
AB Evaluation
S1 03/ 155A

Hochschulstraße 1
64289 Darmstadt

Auswertungsteil der geschlossenen Fragen

Legende

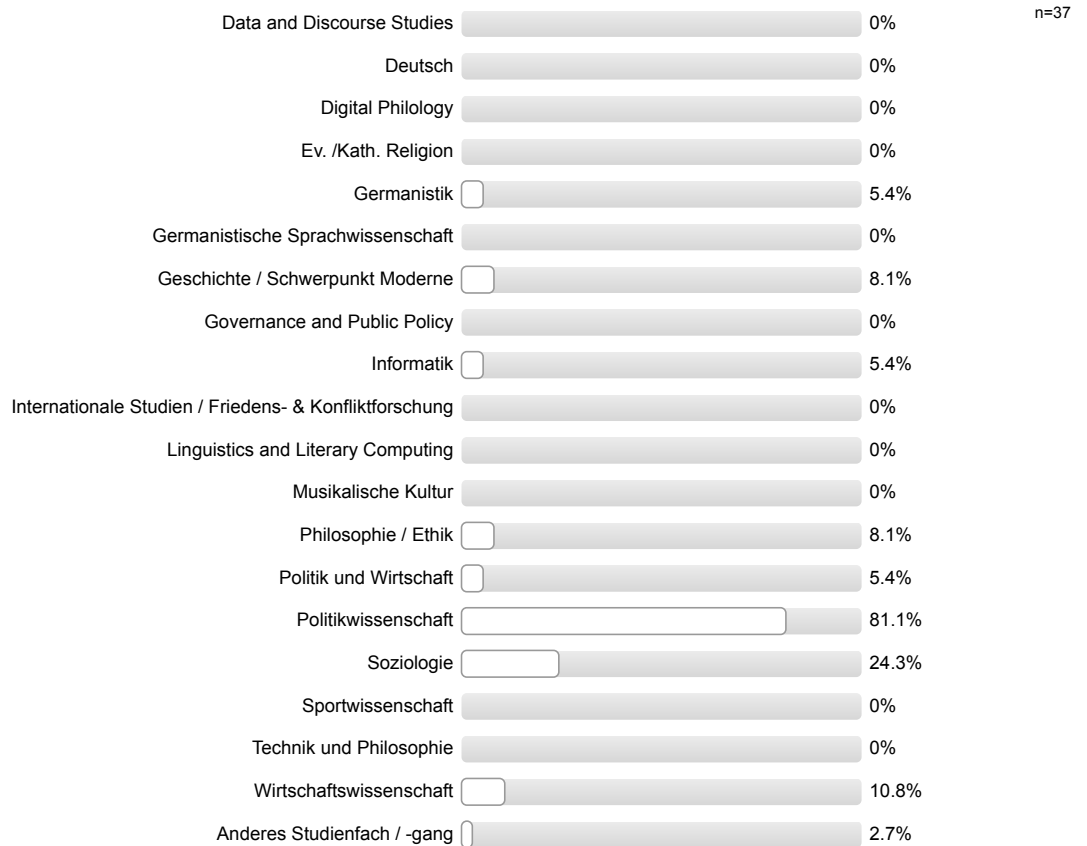
Frage-
text



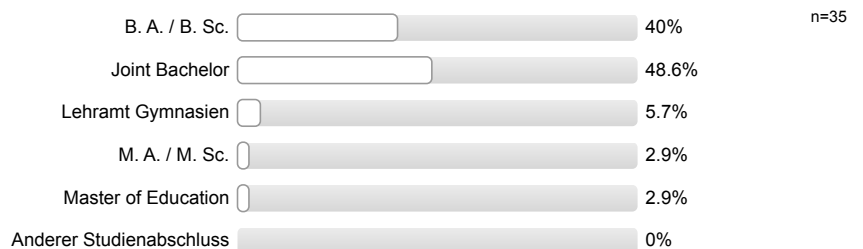
n=Anzahl
mw=Mittelwert
s=Std.-Abw.
E.=Enthaltung

1. Persönliche Angaben

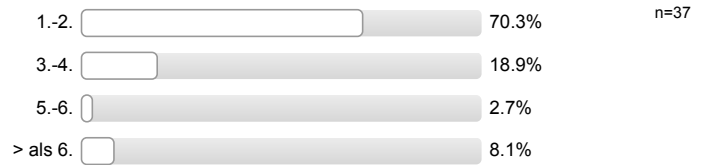
1.1. Welches Studienfach / welche Fächerkombination studieren Sie?



1.2. Welchen Studienabschluss streben Sie derzeit an?



1.3. In welchem Fachsemester studieren Sie?



1.4. Geschlecht



1.5. Wo haben Sie Ihre Studienberechtigung erworben?

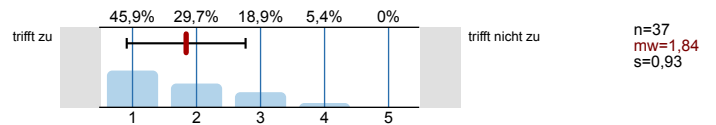


1.6. Gasthörer:in

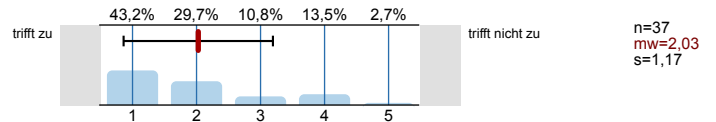


2. Die Lehrveranstaltung

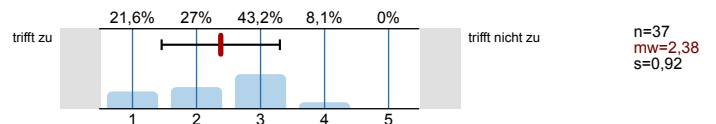
2.1. Die Veranstaltung ist inhaltlich gut strukturiert (roter Faden).



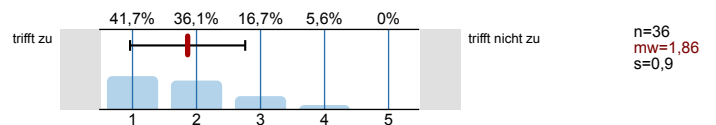
2.2. Die Lernziele der Veranstaltung sind mir klar geworden.



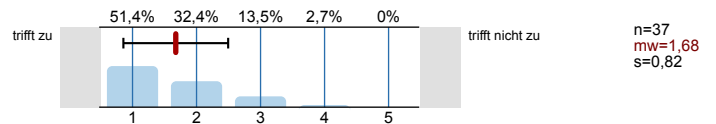
2.3. Die Anforderungen in Bezug auf die Prüfung/den Scheinerwerb (inhaltlicher Schwerpunkt, Bewertungskriterien und zulässige Hilfsmittel) sind transparent.



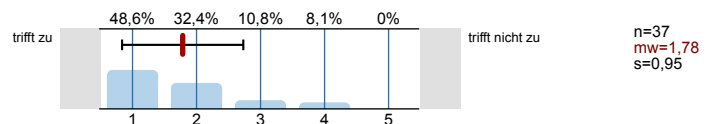
2.4. Die / der Lehrende kann komplizierte Sachverhalte verständlich erklären.



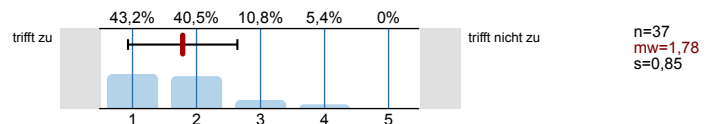
2.5. Der Lehrstoff wird durch Beispiele veranschaulicht.



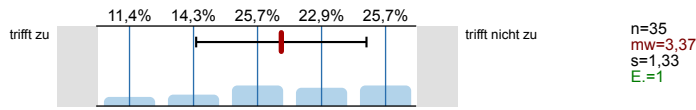
2.6. Die / der Lehrende setzt Medien (z.B. Tafelbild, Powerpoint) sinnvoll ein.



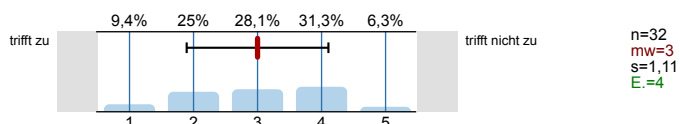
2.7. Die Qualität der zur Verfügung gestellten Materialien (Skript, Handapparat, sonstige Materialien) ist gut.



2.8. Die Stoffmenge war gut zu bewältigen.

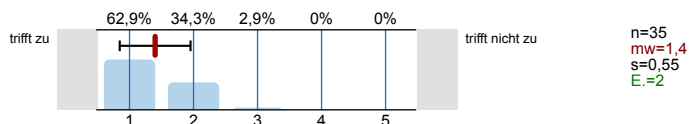


2.9. Die Atmosphäre der Veranstaltung regt mich dazu an, Fragen und Kommentare einzubringen.

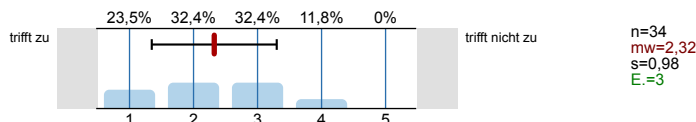


3. Die / der Lehrende

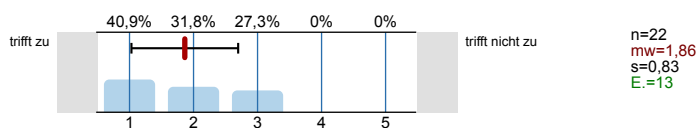
3.1. Die / der Lehrende greift studentische Fragen und Beiträge angemessen auf.



3.2. Die / der Lehrende regt uns gezielt zur eigenen Mitarbeit / zum Mitdenken an.

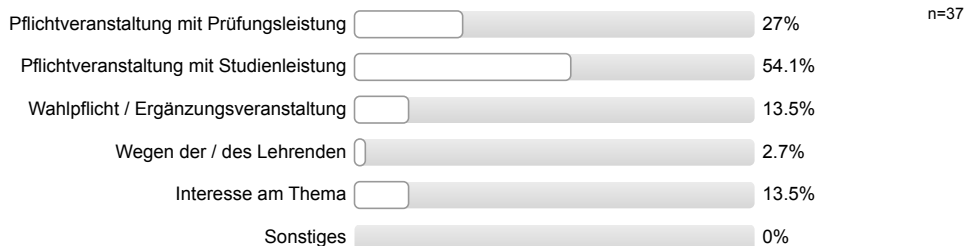


3.3. Mit der Betreuung (Erreichbarkeit, Sprechstunde etc.) im Rahmen der Veranstaltung bin ich zufrieden.

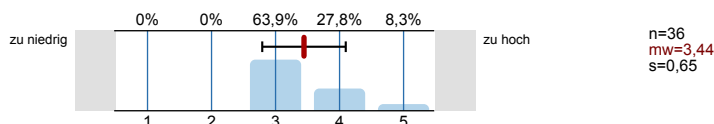


4. Studierende (Selbsteinschätzung)

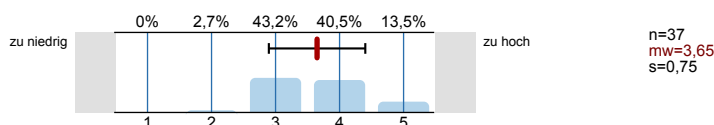
4.1. Aus welcher Motivation heraus haben Sie die Veranstaltung besucht? (Mehrfachnennungen sind möglich)



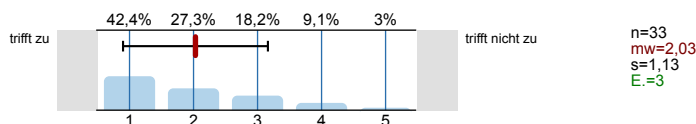
4.2. Das Niveau der Veranstaltung ist



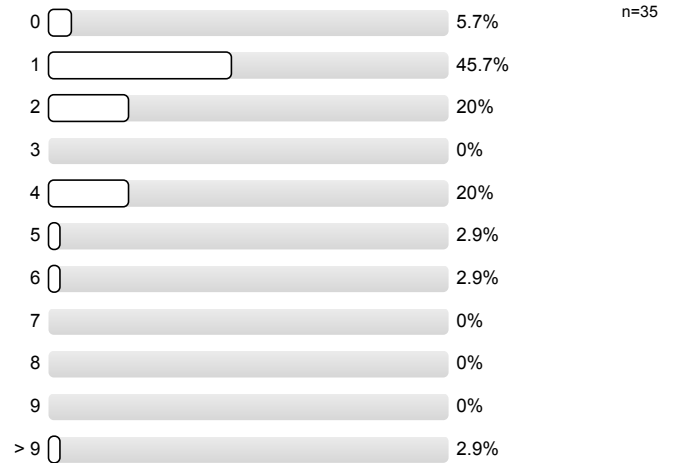
4.3. Das Tempo der Veranstaltung ist



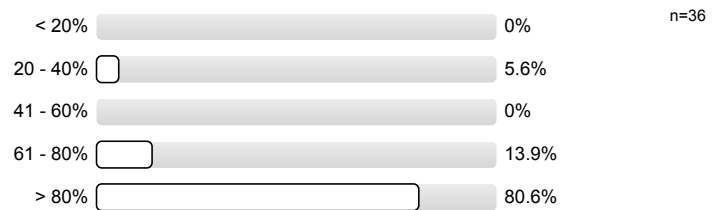
4.4. Mein Vorwissen war ausreichend, um der Veranstaltung folgen zu können.



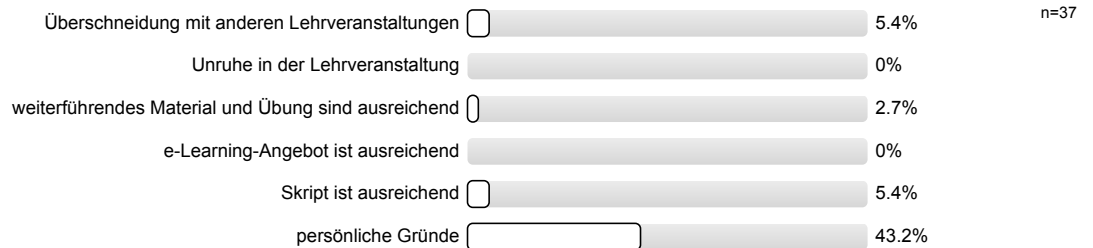
4.5. Für die Vor- und Nachbereitung habe ich zusätzlich zum Besuch der Veranstaltung durchschnittlich folgende Stundenzahl pro Woche aufgewendet:



4.6. Wie oft haben Sie die Veranstaltung besucht?

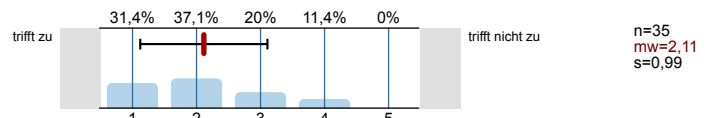


4.7. Was sind wichtige Gründe, warum Sie diese Veranstaltung nicht regelmäßig besuchen?

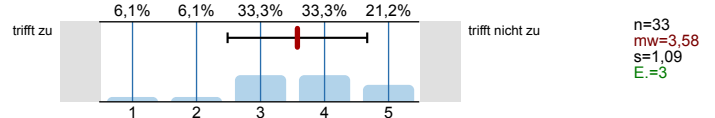


5. Lehrveranstaltung im Rahmen des Studiengangs

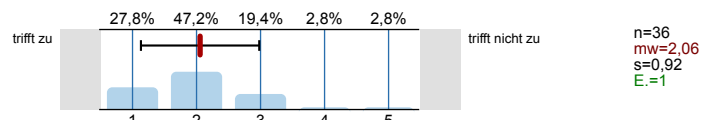
5.1. Die Lehrinhalte der Veranstaltung sind für meinen Studiengang wichtig.



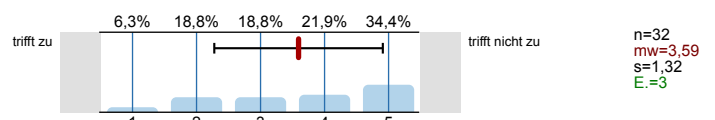
5.2. In der Veranstaltung werden viele Inhalte aus anderen Veranstaltungen wiederholt.



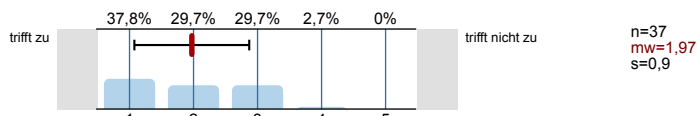
5.3. Ich habe etwas Wichtiges und Sinnvolles gelernt.



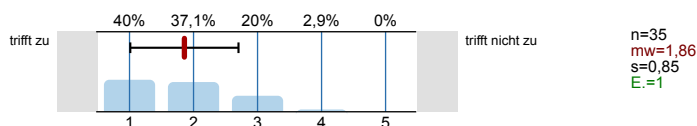
5.4. Mein tatsächlicher Arbeitsaufwand war im Verhältnis zur Anzahl der angegebenen CPs (1 CP = ca. 25 - 30 Stunden pro Semester) eher gering.



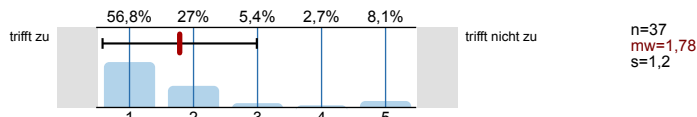
5.5. Der Sinn der Veranstaltung im Rahmen meines Studienganges ist mir klar.



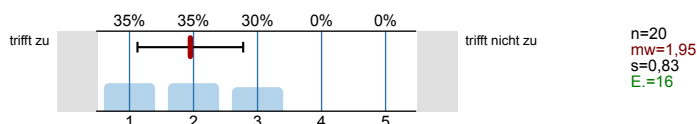
5.6. Der Sinn der Veranstaltung innerhalb des Moduls ist mir klar.



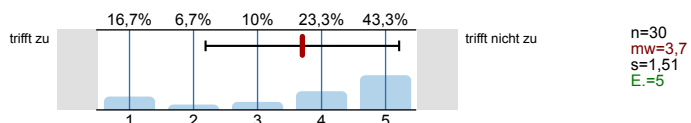
5.7. Die Veranstaltung ließ sich problemlos in meinen Stundenplan integrieren.



5.8. Die geforderte Literatur ist in den Bibliotheken ausreichend vorhanden.

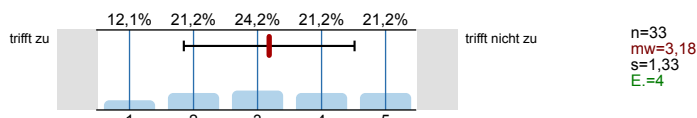


5.9. Ein Tutorium zu dieser Veranstaltung wäre / ist sinnvoll.

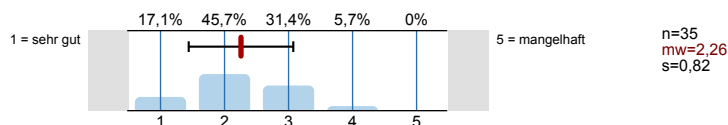


6. Gesamtbeurteilung der Lehrveranstaltung

6.1. Die Veranstaltung hat mich dazu angeregt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.



6.2. Ich gebe der Veranstaltung insgesamt folgende Note:

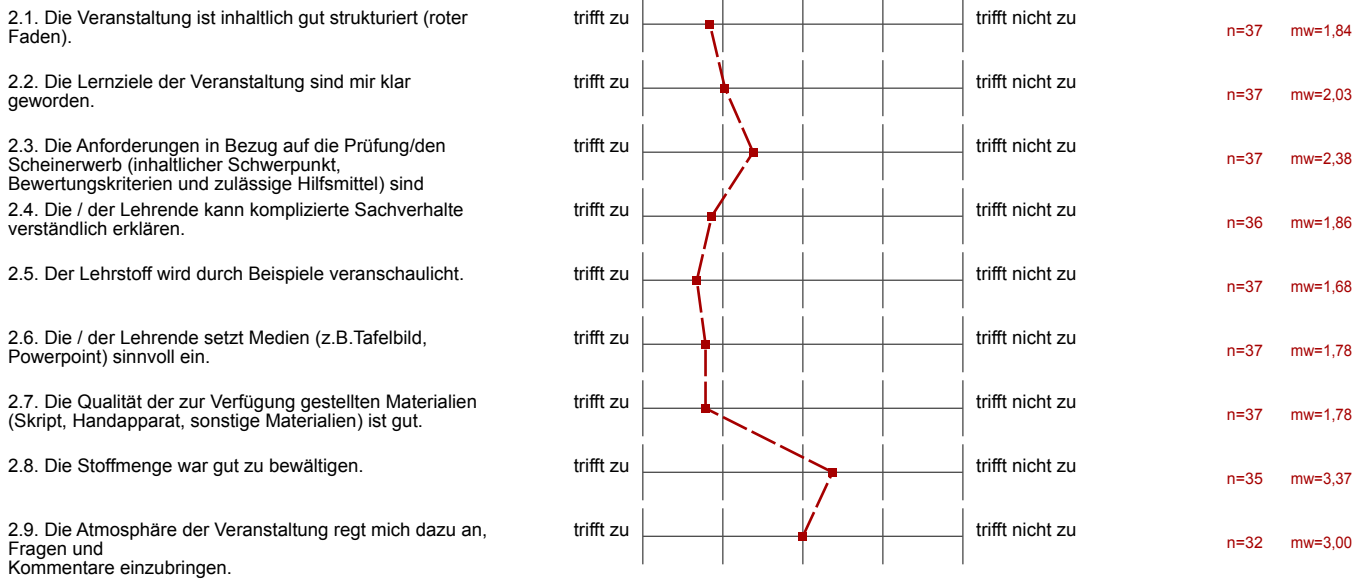


Profillinie

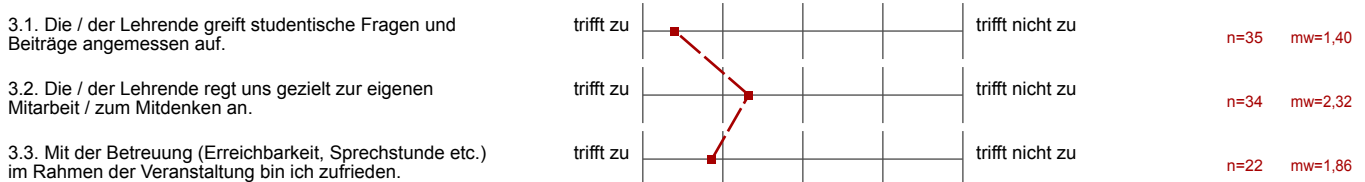
Teilbereich: FB 02 - Politikwissenschaft
 Name der/des Lehrenden: Prof. Dr. phil. Nathalie Behnke
 Titel der Lehrveranstaltung: Einführung in die Verwaltungswissenschaft
 (Name der Umfrage)

Verwendete Werte in der Profillinie: Mittelwert

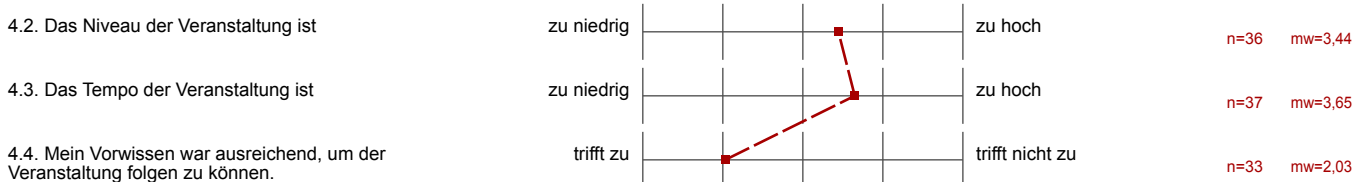
2. Die Lehrveranstaltung



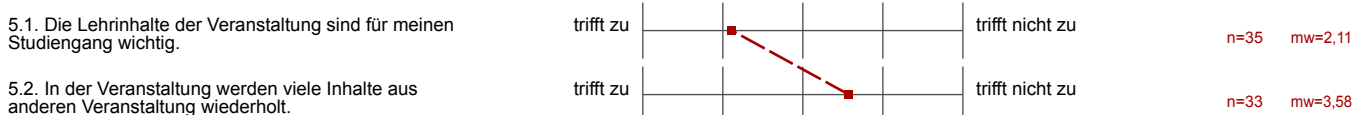
3. Die / der Lehrende



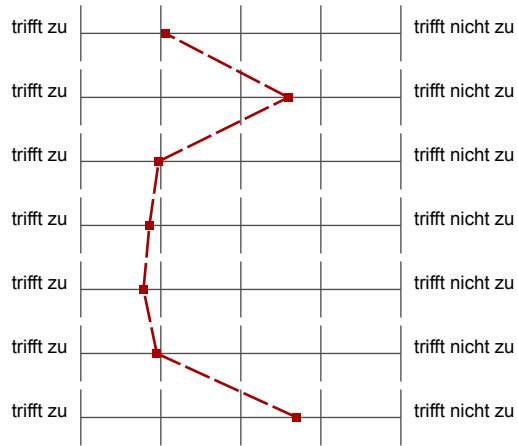
4. Studierende (Selbsteinschätzung)



5. Lehrveranstaltung im Rahmen des Studiengangs

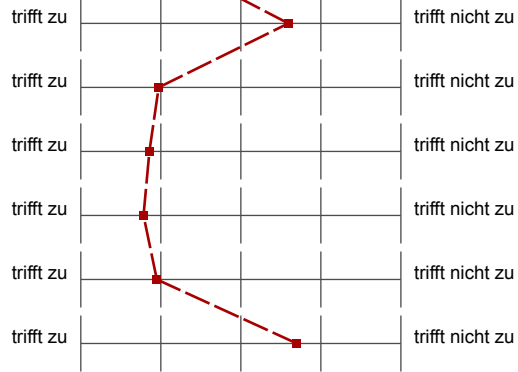


5.3. Ich habe etwas Wichtiges und Sinnvolles gelernt.



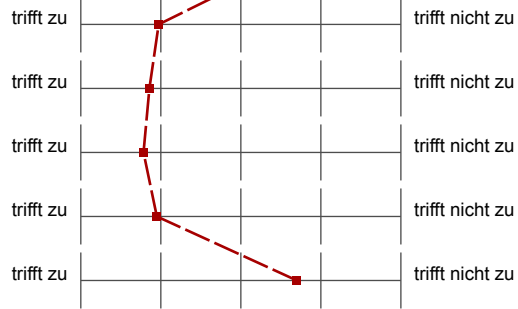
n=36 mw=2,06

5.4. Mein tatsächlicher Arbeitsaufwand war im Verhältnis zur Anzahl der angegebenen CPs (1 CP = ca. 25 - 30 Stunden pro Semester) eher gering.



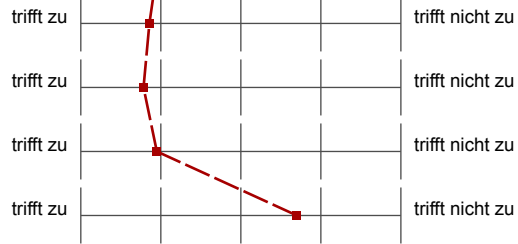
n=32 mw=3,59

5.5. Der Sinn der Veranstaltung im Rahmen meines Studienganges ist mir klar.



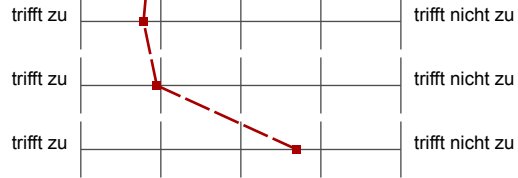
n=37 mw=1,97

5.6. Der Sinn der Veranstaltung innerhalb des Moduls ist mir klar.



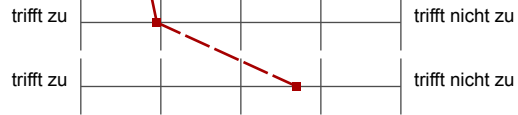
n=35 mw=1,86

5.7. Die Veranstaltung ließ sich problemlos in meinen Stundenplan integrieren.



n=37 mw=1,78

5.8. Die geforderte Literatur ist in den Bibliotheken ausreichend vorhanden.



n=20 mw=1,95

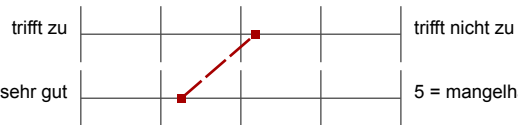
5.9. Ein Tutorium zu dieser Veranstaltung wäre / ist sinnvoll.



n=30 mw=3,70

6. Gesamtbeurteilung der Lehrveranstaltung

6.1. Die Veranstaltung hat mich dazu angeregt, mich weiter mit dem Thema zu beschäftigen.



n=33 mw=3,18

6.2. Ich gebe der Veranstaltung insgesamt folgende Note:



n=35 mw=2,26

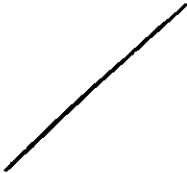
6. Gesamtbeurteilung der Lehrveranstaltung

6.3. Was gefällt Ihnen gut an der Lehrveranstaltung?

Der Lehrstil der Professorin.

e angenehme Veranstaltungsgröße

Startzeitpunkt zeitlich gut

- 
- Kurze Kolumne, Eingehen auf Fragen
 - ~~Tabelle zur Unterstützung haben in~~
 - Folien übersichtlich gestaltet

- interessanter Vorwagsstil des Dozenten



kompetente Lehrkraft m. Leidenschaft f. ihr Themenbereich

ausführliche Folien
gut formulierte Sätze, verständlich

- Die Strukturiertheit

-
- Struktur (nachvollziehbare Unterteilung der Thematik)
 - sehr kompetente Professorin

viele empirische, univolle Beispiele.
Die Professorin kennt sich gut mit dem
Thema und macht univoller Fortführungen

Ruhiger Vortrag, Relevanz der Themen wird deutlich, interessante
Ausgestaltung auch trockener Themen

- Sehr sinnvolle Inhalte

Wdh. des Inhalts des vorherigen VL-Wohls

Wiederholungsfragen zu Beginn
Das Wiss. Niveau
Das breite Spektrum

- Verbindung der Themen mit anderem Wissen aus anderen Studiengängen
- Aktuelle Themen

gegebene Fragestellung am Ende der Folien

Der todere Humor der Professorin.

Die Veranstaltung ist gut strukturiert, besonders die Wiederholungsfragen am Ende der Folien helfen mir, einen guten Überblick zu bekommen.

-
- Fragestellungen am Ende
 - Prof geht auf Studenten zu
 - ~~- ...~~

Es finden viele (kleinere) Diskussionen statt bzw. die Studierenden werden oft eingebunden.

Man bekommt viele Statistiken durch die ~~der~~ Umfang verschiedener Sachverhalte besser dargestellt wird.

- Atmosphäre
- Aufbereitung der Inhalte
- Struktur / Stringenz der Vorlesung
- Vortragstil der Dozentin

Deutliche Sprache, teilweise langweiliger Inhalt wurde interessant vermittelt, gute Erklärungen, Prof. wirkt sehr motiviert

Nützliche Inhalte

- Roter Faden erkennbar

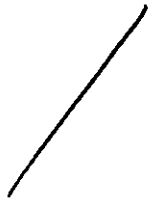
6.4. Verbesserungsvorschläge und Anregungen

Dadurch, dass ich in Teilzeit (80%) arbeite, konnte ich nicht regelmäßig an der LEL-Veranstaltung teilnehmen. Aus diesem Grund wäre es sehr hilfreich die Vorlesungen aufzuzeichnen & online anzubieten. Von mir aus auch nur für eine begrenzte Zeit, damit man weiß, dass die Aufzeichnung bis zur Vorlesung angeschaut werden sollte.

- o Tempo reduzieren
- o Stoffumfang reduzieren, dafür mehr Tiefe

- mehr Veranschaulichungen

Mehr Infos (relevante) auf die Folien, stärkere Einbeziehung ausgewählter Themen



- ~~zu~~ zu viele Umverbringungen
- wichtige Inhalte eher mit anderen Beispielen erläutern
- klausurrelevante Bestandteile deutlich hervorheben / Großdruck
- einige Teile sind nicht so relevant für die Veranstaltung
(mit Beispiel)
-

- ein Text pro Woche würde ausreichen

- Pünktliches Beenden der Vorlesung
- etwas weniger Literatur

viel Infos u. dadurch kurze klare Angaben zu prüfungsrelevanten
Inhaltsstoff

sehr viel Information / Input pro Stunde
sehr detailliert

→ Bitte mehr Bier für die Studenten!



- aufgrund der Trockenheit des Themas wäre eine Auflockerung des Unterrichts hilfreich
- dass Texte sinnvoll und unterstützend sind, verstehe ich; allerdings wird es zeitlich sehr knapp alle zu lesen (auch wenn ich es gerne schaffen würde), da andere Fächer ebenso viel Text voraussetzen
(Vorschlag: Texte nach Relevanz ordnen?)

eine Zusammenfassung (schriftlich)
von jeder Vorlesung

Literatur auf die wesentlichen Aspekte reduzieren, besserer (deutlicher)
roter Faden der Veranstaltung

Wdh-Fragen kurz besprechen oder ausreiß

Vertiefung in einem Seminar
Einbindung von Praktikern

weniger ausführliche Aufbereitung von Beispielen, besonders
in der Verbindung mit dem Seminar zu viel Pflichtliteratur,
5 Texte / Woche nicht vereinbar (Sitzung)

Durch meinen JBA ist es kaum möglich den Studienplan
einzuhalten aufgrund von zeitlichen Überlappungen
→ BITTE VIDEO Aufzeichnungen der VL!!!

- zu schnelles Tempo, zu viel Stoff
- ~~Alle~~ Pflichtliteratur ~~war schon~~ in diesem Umfang
mit anderen Veranstaltungen nicht vereinbar

- Wenn Beispiele gebracht werden, reicht es 1-2 zu bringen. ~~und~~
Es müssen nicht immer 4-5 oder mehr sein.
- Der Arbeitsaufwand ist zu hoch.
Die Vorlesung ist schon sehr inhaltsreich und die Nachbereitung plus die Texte sind zu viel.
- Evtl. Skript zur Vorlesung

Zu viele Texte → lieber weniger und dafür mehr darauf eingehen

Sehr trocken ohne Motivationsanreiz

- Ausdrücklicher und „späßiger“ machen
- Wichtige Inhalte herausstellen

- zu viele Informationen / Seiten pro PPT